

## 二转三转异同表解 共学

释道净 讲解审校 微信 qq 973451196 20240712 文字增强版 3 稿 录音转文字 圆桂  
本文由录音转文字稿 有大量增加改动 以最新版文字稿为准 禁止商用篡改 法律责任必究

科判

全文分三

甲一、总说

甲二、二者同 16 处

甲三、二者异 31 处

全文分三

甲一、总说

二转三转异同表解，是建立在第二转法轮、三转法轮基础之上，内容比较复杂。

需要对二、三转异同有比较清晰深刻的理解，并借助表格方式进行比较准确的表达。

表解的确不太好整理，内容细节也未必完全没有错谬，但大方向是决定正确的，大家一起共学，若有不合适的地方再改动整理。

因为二、三转的见解都有较深入涉及，内容比较重要、甚深、广大，故权且抛砖引玉，仅供参考，希望可以借此拓展自他思路，于自他有裨益。

本文适合对宁玛自宗二三转有一定深入认识者。

各宗派系历来对二转空性、三转如来藏光明之异同、允否等有诸多辨析，由此核心观点不同，各自建宗立派，尤其雪域藏地更是异彩纷呈，“一切贤圣皆以无为法而有差别”。

宁玛自宗于此之观点，引《中观总义（表解）》原文内容如下：

按自宗宁玛派的观点，自空中观本与他空中观，圆融无违，如堪布根霍《定解宝灯论注释》中所说：

“自空他空互相诤议大，若堕现空之边则有过，现空不违双运宗派胜，持此岂非已胜一切宗。”

二转、三转的异同，本文相关资料列举如下四份：

《自空中观、他空中观的体性及分类 科判 概要表解》，有 6 页，原文出自《他空承许狮吼论讲记》，是很好很全面很重要的资料。

《二转、三转二谛关系（及二量）》，原文出自《定解宝灯论新月释》，我个人略有拓展，原文很清晰的标明了二转、三转之空性、光明所处的不同的正确位置等。

我个人之前整理的《中观体系表》、《自空中观、他空中观略表》，也涉及到二转三转的诸多内容，从自空、他空中观两个大角度解析，今在此基础上，又整理了本文《二转三转异同表解》。

二转三转异同表解，全文共 1 页 1 表，分总说、同、异三部分，同的有 16 项，异的有 31 项。

全文以不同字体表示了意义区分，能明显看出不同。

最上面总说为楷体字，同的部分是幼圆字体，异的部分有两种字体：二转是左侧楷体，三转是右侧华文中宋，字体略粗些。左边的同和异字是仿宋体。

现在按第 5 稿共学讲解，后期也可能有更新。

下面看具体内容。

表格最上面一行，首先重点概括性的讲了二转、三转的核心见解。

左边“二转法轮 自空中观 离戏空性”，这是二转的核心内容，讲的是自空中观，离戏空性，楷体字。

右边“三转法轮 他空中观（如来藏）光明”，这是三转的核心内容，讲的是他空中观，（如来藏的）光明分，华文中宋字体。

二者重点核心分别讲的是空性和光明，空性、光明是二、三转各自的胜义谛，二、三转是两个大的不同的框架体系，千万不可弄错混淆不清。

若将二转抉择出光明分，三转重点抉择出空性，必将大错特错。

二者更广一点的讲，二转、三转都有二谛，都有各自不同的定义、观察方法，诸如此等，本文基本都会涉及到。

## 甲二、二者同 16 处

先看相同部分。

### 1，无明都在世俗谛。

依据：《二转、三转二谛关系（及二量）》，这份二转、三转核心资料非常重要。

无论二转“凡所有相，皆是虚妄”之无明，还是三转“具有分离之体性”之无明，无论第一边实有显现，还是第三边如梦如幻显现，所有无明显现都在世俗谛，都是所破，非所取，因为无明与佛菩萨入定位究竟了义圆满实相明空双运不相应，实相中“无无明，亦无无明尽”。

无明不断，本具本有本觉智不显，不现前，故无明必为所破所断。

从理上懂得就无须死记硬背，自然有定解无疑。

在此共同基础上，二转的世俗谛显现，多加了一个光明显现。

因为在二转，无论是染污无明显现，还是清净光明显现，一切的显现，都在世俗谛，非胜义谛。

关于这一点，非常重要，但是有很多人理不清，本文会多次重点提及。

### 2，所破均为无明。

三转好说，世俗谛只有无明，空性、光明在胜义谛。

二转的世俗谛是显现，包括无明和光明的显现，胜义谛是空性。

二者相同部分来说，所破均为无明，二转破无明证空性，三转破无明证（空性之）光明。

虽然二转世俗谛多了光明显现，但此并不妨害二转所破的无明显现部分。

### 3，空性都是在胜义谛。

第二转法轮的胜义谛肯定是空性，且唯一是空性。

第三转法轮的胜义谛是空性之光明，所以说空性也是在胜义谛。

最核心的应该知道，空性都是在胜义谛，无明都在世俗谛，二者唯一重要的差别就是，光明是在世俗谛，还是胜义谛。

这个一定得清楚，不能乱，很多人都是在这里出了问题。

这点如果不清晰，二转、三转肯定就乱套，这是决定性的，这是非常重要的前提、核心。

### 4，所抉择的结果都是胜义谛。

二转法轮是用胜义理九因观察抉择，结论胜义谛是离戏空性。

三转法轮是用胜义理三大理论观察抉择，结论胜义谛是（空性之）光明。

二转主要是胜义量，或名言净见量角度，三转主要是名言净见量角度。

胜义谛都是所取、所抉择的结论结果。

这些等都应该有定解，决定无疑的。

有的人言谈时一听就知道有问题，偏颇很大，就是因为他的决定性的框架性的结论性的东西都建立错了，再往里添加再多的内容都是有问题的。

小的枝节性的错误在所难免，大的方向性的原则性的错误绝不可犯。

### 5，胜义谛均为所立，世俗谛均为所破。

二转法轮的胜义谛是所立的空性，当然这是从名言净见量角度讲，“大圣说空法”。

三转法轮的胜义谛是空性之光明，简单说就是光明，这也是胜义谛的所立，“藏以无上法不空”。世俗谛都是所破，无明。

二转的世俗谛光明，虽清净，但仍属显现法，故必为世俗谛。

空性之光明，在二转胜义亦仅取其空性义，非显现义，故必破之，否则，无法显胜义唯一空性，二转若抉择出明空双运，便是不伦不类，不成体统。

6，都是了义的。

从二转、三转各自的胜义谛角度：第二转的离戏空性，第三转的光明分，这两个全是了义的，并列关系。

十法界均是空性的，光明的，以此为基为依他起，周遍无碍，故皆了义。

“无明实性即佛性，幻化空身即法身，法身觉了无一物，本源自性天真佛”，无明有法阿赖耶八识聚等，其法性就是空性光明如来藏本基佛性，故空性、光明皆了义。

7，都是直接趋向究竟圆满（罌）佛果。

二转是不是直接趋向明空双运的圆满佛果？

不说三转光明分，就说修二转离戏空性，学自空中观的，能不能登初地？决定可以。能不能一直到成佛？决定可以。

三转是不是也是如此？也是决定的。

因为二者皆了义，二者是明空双运之一本体异反体关系。

无论从空性，还是光明角度，皆可直了成佛。

这里面有一个隐含微细的差别，我们从空性、光明去证，不管哪一个，从登地开始，入定位都是明空双运的，只不过明分有如从初一到十五月亮的逐步增上圆满过程，所以都是趋向究竟圆满佛果的，二者都是了义的。

从自宗判教，二转的离戏空、三转的光明分，都是了义但不圆满的，圆满的是明空双运。

二转不了义的自续派单空见，三转不了义的随理唯识宗，二者不能直接趋向究竟佛果，都需要先进入到了义的离戏空，光明分，才可以趋向究竟了义圆满的佛果。

8，空性、光明都是离戏的。

这是以二转的角度来观察抉择的结果，空性、光明都是离戏的，这是决定的。

二转空性本身就是离戏的。

三转光明分是空性之光明，在空性基础上言光明，其光明体性属性依然是离戏的，不落四边八戏中。

若以三转角度，空性、光明依然同样皆是离戏空性的，但同时也是不空的，“无有分离之体性，藏以无上法不空”。

9，均为实相（罌）侧面之一（空性、光明），都不圆满。

这个角度其实就很高了，必须要从明空双运大圆满角度去讲。

明空双运，可以“罌”字诠表。

明空双运大圆满法不偏于二转空性，不偏于三转光明，是了义且圆满之实相。

而单纯就二转空性、三转光明而言，皆偏各自一边，各自胜义理决定故。

二转是用九因抉择的离戏空，三转用三大理论抉择的光明分。

所以各自只能抉择其各自的一分，而无法抉择出另一分。

但若仅以各自的角度讲，皆各自圆满。

如二转角度，离戏空性了义圆满，三转角度，光明分了义圆满。

但以大圆满角度，二者了义非圆满，双运则圆满。

所以，观察角度不同，结论大有不同。

所以，若只学二转，就会只认为空性就是法界最究竟了义圆满的实相，没有其他。

若只学三转，就会只认为光明就是法界最究竟了义圆满的实相，没有其他。

其实，都不是完美的，不圆满的。

或者，只学三转的会比只学二转的好些。

因为三转承许空性之光明，是承许其空性体性的，虽然空性究竟为何，不一定清楚的明白知晓。

而只学二转，见解上只能承许空性，因为光明在世俗谛，是无法承许的，九因也不允许承许，这就是二转的局限不完美所在。

大圆满的角度抉择会更圆满些，从空性和光明两个角度不偏双运去讲。

10，都是圣者入定位所证。

圣者佛菩萨入定位必是明空双运，故二转空性、三转光明，皆是圣者入定位所证。

圣者佛菩萨入定位，以如所有智照见空性，以尽所有智照见光明，以二智双运照见明空双运。

非入定位的是单空见，离戏空总相见，随理唯识宗见等。

11，二者无二双运，证其一时，必证另一。

从闻思二转、三转见解的角度讲，资粮位二转胜义九因只能得出胜义谛空性，不能得出光明、双运；三转三大理论只能得出（空性之）光明，侧重光明角度，二者是丝毫不能错乱的。

从实修修证的角度讲，空性与光明是明空双运一本体的异反体关系，如水和湿性般不可分离，所以见道位等证空性或光明时，必是明空双运，不可能只证空性没有光明，或只证光明没有空性。

所以，无论资粮位闻思二转空性或三转光明，待修证至见道登地入定位证空性或光明时，必定明空双运，殊途同归。

这即是闻思见解与修证实修二转、三转时的同与不同，一定要分清，明辨定解。

若闻思大圆满明空双运，基道果均明空双运无别，则完全一致。

二转、三转各只是双运侧面之一，不够圆满，所以才导致这样的情况发生。

虽然见解这样，虽然二转三转不圆满，但是并不妨碍各自直证佛果，这是特别微妙的地方。

理上是可以讲得通的。

二者无二双运，证其一，必证另一，关键在哪？

是证，这个证一定是什么时候？

最低也是初地菩萨见道位，才能叫证空性、光明。

一张嘴就说自己证悟空性的，应该是乱讲，不懂。

真正证初地菩萨了，也不会随意乱说自己证悟空性的。

证空性必证光明，证光明必证空性。

就看从哪个角度去走，通常通途闻思都是先二转，后三转，后双运。

这样的好处是，先明了离戏空性，再明了离戏空性的光明分，最后自然无偏双运。

若能直接明了三转光明分，或双运，也是可以的，只是没有空性基础，光明也易落四边戏论中，而非离戏非真正光明。

12，都是本具本有的实相。

这是从名言净见量角度讲。

空性是不是本具本有的实相？决定是。

本具本有的实相，是不可分离的体性。

光明是不是本具本有的实相？也决定是。

同样具有“无有分离之体性”，就是“藏以无上法不空”。

从这样的三转角度去讲，离戏的空性也不空，离戏的光明也不空。

这就成空、不空如来藏的辨析了，这都是本具本有的实相。

13，二者不是对立、破立的关系。

这点就特别重要了，这是站在大圆满法的角度讲。

二转三转圆融起来，自宗宁玛巴去讲，肯定不是对立的，不是破立的，不是一破一立，不是这样的。

这两个是无二圆融的，都是在讲法界双运实相的其中一个侧面而已，一个是空性侧面，一个是光

明侧面，一本体异反体。

对立破立是只能留一个，不能有另一个，或者相违、冲突、矛盾等的关系，空性和光明决定不是。

真正对二转、三转理论，诸如空、不空，胜义量、名言净见量等，这些见解圆融起来，才能知道二者决定不是对立、破立的关系，否则各种不了义的结论就出来了。

有认为二转究竟了义圆满的，然后就以二转空性破三转光明，不承许如来藏系见解了义。

有认为三转究竟了义圆满的，就以三转光明破二转空性不究竟不了义，实则二转空性了义。

有认为自续派单空、随理唯识宗了义的，离戏空、光明分都不了义的，而破之。

以自宗角度讲，这都是不合适的。

二转是抉择空性层面的实相，三转是抉择光明层面的实相，都是抉择实相的一个侧面，一个层面。

这两个无二双运才是究竟了义圆满实相，所以二者不是对立、破立的关系。

破了其中任意一个，都是不圆满的。

且二者皆为了义法性，破之，有破法、舍法、谤法过失。

二转好不好？决定好，但不能拿着二转破三转，这决定出问题，说明二转没学明白，三转也学得不对劲。

反之，三转亦然。

单纯以二转角度讲，三转光明分显现必在世俗谛，二转必破一切显现，才能得出胜义空性，故必破三转光明分显现，但此非为破法舍法，而是为成全二转胜义唯一空性，九因决定故。

二转若不破光明，胜义得不出唯一空性，而为明空双运，上已言不伦不类，大错特错，所以二转是不能得出明空双运的，也可以说，这是二转得出胜义唯一空性的代价，不圆满处。但是，二转以此圆满得出了离戏空性，非常棒。

二转原本就不是为了得出明空双运的，何必强人所难，硬塞给他？！

若突破二转而以三转、大圆满的角度讲，此时胜义或实相必不是单单唯一的空性，便不能再破光明分，否则必有破法等过失。

所以见解角度越高看问题越圆满。

现实闻思修学过程中，只学二转没学三转大圆满，一看到三转就遮破对立也不好。

比如说二转破常乐我净，最典型的，二转一看到常乐我净一定要破的。

二转胜义量一法不立，佛也好，涅槃四德也好，通通不立，远离戏论，究竟了义，通透空性。

若立佛而不立涅槃四德等功德，必然断灭。

在此基础上，也要通达在三转的名言净见量角度，立佛之涅槃四德，空性之光明，此时是不能遮止的，如此才能圆融二三转见解。

深入二三转有定解后，随时能够随意跳转二三转大圆满见解而不逾越各自原则，是为圆融。

所以二转三转一定要圆融圆满去学，这点至关重要。

“佛以一音演说法，众生随类各得解”，派系教义之间也会有种种这样辩论的出现，当然圣者间游舞示现对机说法，还是怎么样，也不好说。

14，都承许一乘了义，三乘不了义。

一乘就是一佛乘，比如说空性、光明、明空双运类的法，都是了义的，一实相法印。

三乘不了义，通常讲就是声闻、缘觉、菩萨乘不了义。

声闻、缘觉不了义是确定无疑的。

菩萨乘中，涉及空性、光明、双运的法，同一佛乘，也是了义的，只是光明分有圆满与否的差别，圆满即佛，未圆满即菩萨，以此角度，也可以说菩萨乘了义，但不圆满。

三乘与一佛乘既然分开，表达的侧重点自然有所不同，如此才会有“会三归一”，类同如自续派虽有离戏空性见，但重点是单空见。

菩萨乘中除此以外，自然是不了义的，五度为盲，般若为目，般若波罗蜜。或四度不了义，定慧等持。

顺带提下了义与对机的问题。

从了义和对机的角度讲：

离戏空了义，但是不对小乘机，只对大乘中观应成派机，小乘是人我空。

人我空不了义，但是对小乘机，不对大乘中观应成派机，应成派是二我空。  
单纯从了义与不了义讲：离戏空了义，人我空不了义，这也不是谤法，法义如是。  
单纯从对机与不对机讲：应成派机只学人我空不对机，小乘机学法我空不对机。  
不了义与法有关，对不对机与人（、法）有关。  
了义的法不一定都对机，要看对谁；对机的法不一定都了义。  
一佛乘与三乘法的了义与对机与否，也是如此。  
了义和对机，二者应辨析清楚。

15，都承许三种姓（性）、五种姓（性）不了义，如来种姓（性）了义。

若定性声闻、缘觉、一阐提不具如来种姓（性），则与《大般涅槃经》教证“一切众生皆有佛性”直接相违，故知此不了义。

一切众生皆有如来种姓，空性光明双运，决定了义，决定成佛。

所谓的定性声闻、一阐提等断如来种姓，都是当下的如来种姓善根不成熟而已，成佛遥遥无期，非常久远，并非无有不具。

若无，则非有情，是无情。

《宝性论》说，众生决定具有自性清净种姓，就是空性光明如来藏，而且决定可以成就离垢清净，成就无学道究竟的佛果。

有人言佛性分理佛性和事佛性，从理上讲，都有如来种姓，但事上讲，定性声闻等永远不能成佛，永远不具足成佛因缘。

实则阿罗汉入灭尽定两万劫后，出定必然回小向大，往生净土，后究竟成佛，没有永远的阿罗汉，故成佛之因缘必定具足，恒常不出定的只有法身佛。

二乘回心所需时间，据《大般涅槃经》卷十一记载，声闻预流须陀洹经八万劫，一来斯陀含经六万劫，不还阿那含经四万劫，阿罗汉经二万劫，辟支佛经一万劫。

16，五道十地中，佛菩萨入定位都是证空性、光明自相，菩萨非入定位都是总相见。

这也是二转三转都认可的，佛菩萨入定位从二转讲证离戏空性自相，三转讲证光明分自相，或者空性之光明自相也可以，这是从证的角度讲，五道十地之圣者入定位。

无学道佛果位了义指的是法身佛，恒常入定位，无出定位，无二执二障，无出定因缘。

化身佛释迦牟尼佛示现有入定出定，非法身真身，也非真有入定出定，唯于凡夫示现而已，因为二执二障皆断尽故，非如菩萨未断尽，断证均有极大差别。

菩萨尚有二执二障，涉及入定出定位，入定位见自相，出定位见总相，出定位无法安住空性和光明的自相，只能安住总相。

总的来讲就是非入定位，包括资粮位、加行位、出定位，都只能安住总相。

十个地的菩萨出定位，所见都是不究竟的，都是俱生二执二障的自现，以执障的角度讲。

初地到七地菩萨出定位所见的山河大地，须弥山等，主要是俱生人我执烦恼障的自现。

三清净地菩萨出定位所见的佛土景象，七功德池八功德水等，主要是俱生法我执所知障的自现。自相总相大概可以这样理解：

如果没见过张三，在听说过他的身高长相如何之后，意识分析出来形成的一个大概样貌，就是总相。

离戏空性，我们也没见到过，但是经过深入闻思二转经论后，一说远离四边八戏，大概就知道是个什么样子了，有个框架、概念性的认识，但并不是见到真正的，就像见到画月、水月一般，不是天月。

天月就是自相，真正见到自相，或者见到张三本人了，就是自相。

能见到空性、光明自相的有境，必须是佛菩萨入定位的智慧，以如所有智照见空性，尽所有智照见光明，二智双运照见明空双运，而非非入定位之识照见，识只能见总相，二者不能错谬不清。

相同角度大概有这 16 项，圆满了。

下面看异的部分，有 31 个。

### 甲三、二者异 31 处

左边是二转角度，字体是楷体；

右边是三转角度，字体是华文中宋。

1，光明在二转为世俗谛，在三转为胜义谛。

此之不同，为二三转之核心不同，至关重要。

各自如此成立之因不同，结论自然亦不同。

二转胜义理论九因决定光明绝不在胜义谛，必在世俗谛，三转胜义三大理论决定光明必在胜义谛。因为各自的胜义理论决定故。

若光明在二转为胜义谛，则有违二转胜义理九因观察，也与胜义谛为离戏空性，或一法不立、无承许直接严重相违。

若光明在三转为世俗谛，胜义谛只剩空性，则三转完全等同二转，三转完全无存在必要，也有一切有情断灭佛性之极端严重过失。

2，二转胜义谛是空性，三转胜义谛是（空性之）光明。

上以光明在二三转二谛角度而言，此以二三转胜义谛角度而言空性光明，同样非常重要。

类同上言，二转胜义理论九因决定胜义谛唯一只有空性，而无光明（光明必在世俗谛），三转胜义三大理论决定光明必在胜义谛。

理证决定教证，教证符合理证，二证圆融无违，二慧闻思无偏。

若二转胜义谛不是空性，而是光明，过失同上“若光明在二转为胜义谛”。

若三转胜义谛不是（空性之）光明，那么只有无明，则有一切有情断灭佛性之极端严重过失。

若三转胜义谛不是光明，只有空性，过失同上“若光明在三转为世俗谛，胜义谛只剩空性”。

二三转二谛及空性光明所处之正确位置，应当决定定解无疑，不能犯原则性的错误！

3，能抉择：二转是九因，三转是三大理论。

二转以胜义量胜义理论九因抉择胜义谛空性，三转以名言净见量胜义三大理论抉择胜义谛（如来藏）光明。

九因是共同五大因不共四大因。

中观应成派、自续派共同运用的五大因是：金刚屑因、破有无生因、破四句生因、离一多因、大缘起因。

应成派独有的不共四大因是：汇集相违应成因、根据相同应成因、能立等同所立不成应成因、他称三相应成因。

九因是二转自空中观重点掌握的内容，也即是应成派、自续派（五大因）掌握的内容。

九因的具体讲解及运用，在《中观总义（表解）》、《中观纲要》中有详细记载。

三大理论原文出自弥勒菩萨三转核心论典《宝性论》，《如来藏大纲狮吼论》是全知麦彭专门对三大理论的讲解，智圆法师有其讲记，可以详细阅读学习。

三大理论即“佛陀法身能现故，真如无有差别故，具种姓故”，以此三大理论之因，成立“诸有情恒时具有如来藏”之宗。

二转、三转能抉择并不相同，故所得结论自然亦不同，万万不可混淆错乱！

如果没有这些底层深层的见解定解，不知道结论是怎么抉择推理出来的，只是乱套教证随意胡乱理解，混淆错乱也就不奇怪了。

4，二转所破世俗谛是（无明与光明之）显现（名言量）。

三转所破世俗谛是无明（名言观现世量）。

先讲二转所破世俗谛无明与光明显现。

二转世俗谛是显现，包括无明与光明之显现，不是只有无明显现，此于《二转、三转二谛关系（及二量）》表中清晰可见。

入中论：“痴障性故名世俗”，此痴障性之世俗，特指无明显现。

定解宝灯论新月释：“从色法到一切智智都是大平等的空性”，此一切智智，即如来藏光明，此等皆抉择为二转唯一胜义谛离戏空性（非明空双运），离戏空性周遍全部十法界，故而决定了义。

见解上，光明以（清净）显现角度讲，必为二转世俗谛无疑，完全符合教证理证，且无任何妨害。

三转世俗谛只有无明，空性、（空性之）光明皆在胜义谛，以光明为主。

次言名言量与名言观现世量。

二转是九因观察胜义量角度，遮诠，大无遮，破一切世俗名言量，包括佛菩萨入定位清净光明显现之名言净见量，及非入定位染污无明显现之观现世量，二者皆破，无承许故！

三转是名言量角度，表诠，有立有破，立胜义谛佛菩萨入定位名言净见量清净显现（空性之）光明，破世俗谛非入定位名言观现世量染污无明显现。

教证同上二谛关系表。

二转、三转所破世俗谛明显不同，亦是决定不可混淆不清。

本文涉及大量名词概念，定解确定弄懂明白其意义是基础，若含糊其辞，胡乱理解运用，必“名不正言不顺”。

5，二转结论胜义谛是空性，三转结论胜义谛是（空性之）光明。

之所以结论不同，是因为能抉择不同，见上3能抉择。

若结论错乱错误，会导致严重的见解问题，果因皆错，见上2。

原则性的问题不容商榷，教证理证必须都得通过，不能只是生搬教证，不顾理证，只知其然，不知其所以然。

6，二转见解：基道果是空性，三转见解：基道果是（空性之）光明。

基道果无别，无变，皆为了义。

资粮位抉择本具之基，二转空性，三转光明。

加行位、修道出定位，二转修空性总相，三转修光明总相。

见道位、修道入定位，二转修空性自相，三转修光明自相。

无学道佛果位，空性、光明圆满开显，圆满明空双运自相。

一切位时，二转空性、三转光明各自基道果本体无别无变，唯开显与否则有别，自性清净与离垢清净之别，凡夫、圣者菩萨、佛之别。

二者依然不可混淆错乱，能抉择因之不同，决定所抉择之果必然不同。

上为闻思树立之正见，待实修实证，至见道位以上佛菩萨入定位时，必明空双运，明空不二故。

虽然如此，然闻思之正见与实修之证量，依然不可混淆不清。

因二三转见解各自侧重明空双运实相之一个侧面角度，非圆满明空双运之基道果无别，故各自见解上基道果无别，但闻思与修证略有别。

只有了义且圆满之明空双运，基道果与闻思修证完全无别。

7，二转重点抉择空性实相，三转重点抉择（空性之）光明显现实相。

这个实际上同上2，这里是重点抉择空性实相、光明显现实相。

实相有无显现？

从二转讲，离戏，无任何显现之空性实相，不落断灭，因为二转九因决定故，唯一只抉择了空性层面的实相。

从三转讲，有光明显现实相，且必是空性之光明显现实相，三转三大理论决定故，唯一只抉择了光明显现实层面的实相。

从大圆满讲，明空双运，亦必有显现。

若言二转实相有显现，三转实相无显现，决定大错特错，全盘皆错。

观察角度不同，答案截然不同，所以二者绝不能混淆错乱，差之毫厘，谬以千里。

空性与光明所表达的内容角度不同，就像一杯水，颜色无，温度有，无和有好像矛盾，其实根本就不矛盾，说的不是一个事。

8，二转观察角度：胜义量（名言净见量），三转观察角度：名言净见量。



二转是胜义量，三转是名言（净见）量，二量不同，二量必懂，否则，无法圆融二转三转，易执一谤一，取一舍一，犯谤法罪、舍法罪，甚为可惜。

二转以胜义九因观察之胜义量，“佛来佛斩，魔来魔斩”，“无智亦无得”，“若复见有空，诸佛所不化”，佛不喜闻，空亦无立，光明无明皆离戏，无任何承许，无任何安立，大无遮，无念无住无得无立无着，远离四边八戏。

三转以胜义三大理论观察之名言净见量，有证有断，有立有破，证功德，立光明，破无明，“断一分无明，证一分法身”，十个地的圣者菩萨，随着每地向上逐渐断一分俱生二我执无明，便同时逐步增上开显本具如来藏光明功德，十波罗蜜，断证二德同时，直至佛地圆满。

此非如二转无无明可断，无法身可证。

故究竟有无无明可断，有无法身可证，有无菩提树明镜台，明人自明，圆人自圆。

若以二三转各反之而言，二转有佛可得，三转无法身可证，各有增益损减过失，必谤法。

若执二转谤舍三转，反之执三转谤舍二转，皆非善哉。

以上二转皆为胜义量观察角度，一法不立，无承许。

二转尚有名言净见量角度，“大乘说空法，为离诸见故”，此空法，为所立，非遮止。

二转之胜义量与名言净见量并不矛盾，只是观察角度不同，诠表方式不同而已。

胜义量为遮诠，大无遮，“离诸见”，遮一切边见，离四边八戏见。

名言净见量为表诠，正面安立，“空法”。

实则不二，“空法”即“离诸见”，“离诸见”即“空法”。

二量必明，明空必圆。

## 9，二转表达实相方式：遮诠（无遮、非遮），三转表达实相方式：表诠（非遮）。

遮诠是以遮止的方式表达，分两种：

无遮是破而无立，如没有人，只遮破有人。

非遮是破而有立，如没有人，有柱子，遮人立柱子。

表诠主要是以安立的方式表达，如有人，没柱子，立有人，遮柱子。

二转中观应成派表达实相的方式是遮诠之无遮，就是以遮止的方式表达离戏空性实相，胜义量大无遮，即是遮止自身亦不存在，无任何承许安立。

因为离戏空性实相是“言语道断，心行处灭”，“诸法实相者，心行言语断”，“不生亦不灭，不常亦不断，不一亦不异，不来亦不去”，八不中道等等，二转般若经体系皆以不、无、非等遮止方式表达实相，“空中无色，无受想行识……”，禅宗“菩提本无树”等，究其原因，是去执解缚，无法可执，方见离戏空性实相，此时，甚至空性、光明、佛性等亦不立，无执，“觅心了不可得”，方“与汝安心竟”，稍有执着，乌云密布，真正离戏空性自相，圣者亲证，非关凡夫语言文字心行之事，无法诠表，远离一切戏论，故此。

二转来讲，就是怕你起执着，其实并没告诉你究竟实相是什么。

只说这里有四边八戏，有灰尘，有边的灰尘、无边的灰尘，把这些灰尘都打扫干净，没有遮挡了，就看到本来面目了。

本来面目是什么？还是不告诉你，如人饮水冷暖自知，自己亲见了就知道是什么了。

不是不告诉你，是不能告诉你，告诉你你就对他起执着。

告诉你是空性，“若复见有空，诸佛所不化”，对空性又执着了。

凡夫的实执就是如此，见什么执着什么，所以二转破光了一切可执着的对境，然后，谁见到谁知道。

《楞严经》七处征心也是如此，不在这也不在那儿，不是里也不是外，全都不是，最后也没说是什，这就是遮诠去执缚角度讲的。

二转中观自续派表达实相的方式是遮诠之非遮，有破有立，依次破前面边见，立后面边见，如破了有边立无边等单空见。

三转表达实相方式是表诠，非遮，名言净见量，以立为主，立空性之光明，如来藏，佛性，遮破无明。

“具有分离之体性，如来藏以客尘空”，此无明客尘是可以通过修行分离断除的，不是本有的，是暂时的，故遮止，空，三转世俗谛。

“无有分离之体性，藏以无上法不空”，此无上功德法佛性如来藏是本有本具的，是不可分离断除的，是立，不空，三转胜义谛。

由上可见，二转应成派离戏空性实相全遮无立，三转空性之如来藏光明实相正面安立，二者诠表方式截然不同，云泥之别，不可混淆不清。

10、11、12、13 这四个是一体的，都是在讲二转自空中观的自空，三转他空中观的他空自不空，二者的定义及区别，其中的自、他、空、不空均是一词多义，字同义异，所指有所不同，略为复杂，且极为重要。

二转的自空：世俗谛所有无明与光明的显现，十法界都是离戏空性的。

三转的他空自不空：世俗谛无明具有分离之体性，通过修行可以断除，故他空；胜义谛光明无上功德法本具本有，无有分离之体性，不可断除，故自不空。

二转所依教证，中论：“大圣说空法，为离诸见故。”

三转所依教证，宝性论：“具有分离之体性，如来藏以客尘空；无有分离之体性，藏以无上法不空。”

此二所依为二转三转核心论典。

10，二转的自：世俗谛（所有无明与光明之）显现；

三转的自：胜义谛光明。

二转的自，与三转的自，所指二谛及范围明显不同。

二转的自是世俗谛，包括无明与光明的显现，非所取。

三转的自是胜义谛，只有光明，是所取。

11、二转的他：无此定义；

三转的他：世俗谛无明。

二转的自，包括了一切染净显现法，无一遗漏，所以无有“他”，若有，唯一只剩胜义谛空性，空性本亦空，所以，确定无他。

二转一切自空，没有他不空，否则，空性不周遍不了义，不堪为法性。

三转的他是世俗谛无明，无明是具有分离之体性，故他空。

12，二转的空：离诸见、离戏，胜义谛空性，所取；

三转的空：分离之体性，世俗谛无明，所破。

同样明显可见，二转的空，与三转的空，所指明显不同，定义完全不同，不能一概而论。

简言之：二转的空，离戏；三转的空，分离。

13、二转的不空：世俗谛、所破无明，不离戏之四边之我；

三转的不空：胜义谛所立，无分离体性之本具光明。

此二不空所诠义亦完全不同，不能混淆错乱。

二转的不空即是不离戏之义，四边之我义，为所破之世俗谛无明范畴，以胜义理论九因观察，实则并不存在，离戏，故为假立。

二转只有自空，十法界离戏空性，无他，更无他不空。

外道他不空，有边或四边之见。

内道中观应成派以下，他不空，四边之见。

应成派皆破之。

如来藏光明，空性之光明，必空。

三转的不空，即不分离，本义为无有分离之体性，即本有本具之光明法性，本自具有的恒河沙数功德，十力四无畏十八不共法，不可能通过任何方式分离出去，断灭，所以他不空，三转之胜义谛。

以三转不空定义衡量二转空性，即名言净见量角度的二转空性见解，离戏空性本为本具本有法性，亦完全符合无有分离体性之不空。

如此种种综合详细辨析，可见拙作《辨析空不空如来藏二句义》。

抓住了这些关键，对这些核心认识有定解，即使再怎么变化，怎么运用，都是万变不离其宗，都不会乱了阵脚。

关于二三转空不空的辨析，派系间历来是一个大问题，若自、他、空、不空定义弄不清楚弄不准，便会矛盾重重。

自宗之二转空与三转不空，历来不会水火不容，只会水乳交融。

14、证悟二转空性时，必证至少一分光明；

证悟三转光明时，全分圆满证悟空性。

这里是以证的角度来讲，就是至少证初地菩萨。

不同于前面二转、三转各自以九因、三大理论抉择基道果见解的角度讲，各自只能抉择出空性、光明，而无法抉择出双运。

二三转见解与修证还是略有不同。

空性与光明是一本体异反体的关系，所以二者证其一时，必证另一。

证悟二转空性时，必证至少一分光明，二者明空双运。

见道、修道、无学道入定位三者证悟空性自相无别，空性在见道位时即已圆满证得。

光明在初地见道位时，证得一分，随后在二至十地修道位逐渐开显增上，直至无学道佛果位时，全部圆满证得。

故证空性时，必证至少一分光明；

证光明时，圆证空性。

15，二转初地菩萨所证的空性，与佛无别；

三转初地菩萨所证之光明与佛有极大差别，只证光明之一分，并不圆满，至佛果位才圆满。

初地菩萨和佛地所证的离戏空，是没有差别的，差别在光明分，每地增上，核心即是光明分在增上，断证也不同。

二转不会讲光明如何增上，因为光明分在世俗谛，非所取，二转重点讲断执，以断显证。

入中论以十波罗蜜角度讲十地之增上，俱生执障之断除，实则核心即是光明分之开显增上。

三转重点讲光明分逐地增上，初地菩萨只证了一分光明，不圆满，佛地才圆满，过程就像初一月牙到十五圆月的比喻。

《宝性论》说，十地菩萨所证的光明和佛都有极大差别，初地菩萨就更不用说了。

16、佛之二德：二转断德（断无明）；三转证德（开显证悟本具十力等功德）。

佛是断证二德圆满，断德以二转空性断无明为主，证德以三转开显本具如来藏光明功德为主，断证同时。

二转断德，在入中论日光疏的显宗中大乘道次第断障法一览表中，讲的非常清楚，见道位断尽遍计二执二障，二至十地修道位的每一地断俱生执障。

断德断的是俱生二执二障，俱生无明，靠空性断，所以二转实际上讲的是断德。

但在未证悟空性之前的资粮、加行位，只有压制执障力量，没有断除能力。

初地菩萨证的空性与佛无别，但是初地菩萨与佛的断德决定不一样。

初地布施波罗蜜，二地持戒波罗蜜，十波罗蜜都不一样，越向上断德越高，断的执障越深，证德光明分开显的越多。

每一地断的执障不一样，开显的光明分也不同，也可以说，是每地的执障障碍了本有光明的开显，圣者菩萨断一分执障，开显一分光明。

遍计执障障碍证初地离戏空性，所以断了遍计执障即证空性，反之亦然。

俱生执障障碍证圆满光明，所以断一分俱生执障，证一分光明，反之亦然。

俱生执障并不障碍证悟空性，有俱生执障也可以证悟离戏空性，如初地菩萨。

证德是开显证悟我们本具的十力四无畏十八不共法这些功德。

17、18、19 为二三转大概主要的传承、经论、派系。

17，二转传承：文殊、龙树、圣天、佛护、清辨、月称等；

三转传承：弥勒、无着、世亲、坚慧等。

18、二转经论：《般若经》、《中论》、《四百论》、《入中论》等；

三转经论：《如来藏经》、《宝性论》、《法界赞》等经论。

19、汉传三论宗以二转般若经体系为核心。

汉传地论宗、摄论宗、涅槃宗、禅宗等，均涉三转如来藏见解，或以其为核心。

二转传承，以般若经为核心体系，以文殊菩萨主要表空性智慧，当然也可以讲光明，都可以。

龙树菩萨的《中论》，圣天菩萨的《四百论》，是根本中观的传承。

龙树菩萨也有三转的论典，如《法界赞》，龙树菩萨是八宗共祖，也不能说只是二转，但通常是这样划分。

佛护论师有《佛护论》，是应成派的开创者，后有月称论师的《显句论》、《入中论》等，都是非常著名的，月称论师是真正广大建立中观应成派者。

清辩论师有《中论颂》，静命论师有《中观庄严论》等，是中观自续派的传承。

智圆法师著《中观总义》、《中观纲要》等，是全面系统讲解二转自空中观的重要资料。

汉传三论宗也是以二转般若经体系为核心。

三转传承，以如来藏经、大般涅槃经等阐述如来藏见解为核心体系，以弥勒菩萨宝性论、龙树菩萨法界赞等论典为核心论典。

弥勒菩萨也有讲二转，如《辩中边论》、《辨法法性论》等都涉及空性见解。

全知麦彭著有《他空承许狮吼论》、《如来藏大纲狮吼论》等重要三转论典，智圆法师均有白话译讲，是很好的学习资料。

坚慧论师是从汉传角度讲的，汉传不认可《宝性论》是弥勒菩萨造，说是坚慧论师造。

汉传地论宗、摄论宗、涅槃宗、禅宗等，均涉三转如来藏见解，或以其为核心。具体可见各宗简介。

20、二转无承许：我无承许故，无智亦无得。

三转有承许：藏以无上法不空。

关于二转胜义量遮詮无遮之无承许，三转名言净见量表詮之有承许，在上8、9中已详细讲过。

二转胜义量确实是无承许，远离一切戏论，这都是教证。

三转是有承许的，无上功德法不空，十力四无畏不空，本具本有。

21、二转常乐我净、谛实等是所破，三转是所立。

此与二转胜义量遮詮一切不立，三转名言净见量表詮非遮有立有破有关，二转主要是破，三转是立。

二转常乐我净、谛实等是所破，与胜义九因、胜义量、胜义谛离戏有关。

二转以胜义九因观察，无论是外道的常乐我净、谛实有，还是内道三转的涅槃四德、谛实本有，均远离一切戏论，遮破一切染净名言量，方能得出胜义谛离戏空性，所以一切常乐我净、谛实等必破无余。

三转以胜义三大理论观察如来藏（空性之）光明常乐我净、谛实功德本有，是在胜义谛，是名言净见量角度，是所取，非所破，故必立之，破世俗谛无明。

三转之如来藏（空性之）光明常乐我净、谛实功德本有，为名言净见量离戏空性体性之胜义本有，非落四边之见，与外道神我等有边常有天壤之别，与内道随理唯识宗之刹那生灭体性亦完全不同，与二转离戏空性完全不矛盾，各自基道果不同，角度不同，此等不可混淆不清。

三转空性之光明是常，是大无为法，无变异，“本初如是后亦尔，真如法性无变异”，恒常无变异，是建立在远离四边的空性基础上的常，否则不堪为法性。

22、二转：如所有智的对境是空性；

三转：尽所有智的对境是光明。

二转与三转之空性与光明是从对境的角度讲的，分别对应的有境是如所有智与尽所有智二种智慧，二智双运照见明空双运。

二三转与对应之二智，二智与对应之明空，皆不可错乱混淆不清。

23，二转法轮是甚深见派，三转是广大行派。  
分别对应如所有智、空性，尽所有智、光明。

24，二谛关系，二转是一本体异反体，三转是遮一之异体。

这两点出处是一个，都是《他空承许狮吼论》，具体可详见智圆法师讲记。

二转的一本体是现空不二角度讲的，异反体，一个是胜义谛空性，总的包括离戏空、单空，一个是世俗谛，包括无明与光明显现。

显然，这不是应成派的角度，也不是自续派的角度，这是整合了二转应成派与自续派的角度，整个二转的角度，但是因为分了二谛，也可以说，是非入定位的角度。应成派离戏空时，是不分二谛的离戏，全不立。

三转遮一之异体，光明与无明不是一体的遮一，光明是无有分离之体性，无明是具有分离之体性，二者截然不同，故为异体。

但也不是如东山、西山般别他体的两个异体法，仅是从遮一体的角度安立为异体，心识和本具的佛性是遮了一的异。

通过修行，断除本无的可分离的无明八识，开显本有的不可分离的光明佛性，遮一之异。

25，二转二谛以空性、（染净）显现划分；

三转二谛以入定位、非入定位划分。

这也是二三转特别重要的核心差别点。

二转二谛不是以空性和无明划分，而是以空性与染净显现划分，染污显现为无明，清净显现为光明，世俗谛不是单纯的无明，这是决定的，二转重点讲胜义谛空性，不是明空双运，所破是一切显现，不仅仅是无明显现，还有光明显现。

见解角度讲，二转之光明分，要么可以不抉择，要抉择，必须是世俗谛，因为是显现，一切染净显现在二转必须是世俗谛，胜义九因决定故！无论光明分抉择与否，二转（应成派）胜义谛必须唯一只有离戏空性，而非明空双运，胜义九因决定故!!!

二转不同于三转，不是以空性入定位与无明非入定位划分！

三转二谛是（空性之）光明与无明划分，空性之光明为入定位，无明为非入定位，三转重点讲显现，讲胜义谛光明显现，破世俗谛无明显现，这也同样是决定无疑的。

不明二转、三转、大圆满二谛差别而强行辩论的，只会是不明是非的糊涂蛋一个。

26，二转主要分类是应成派、自续派，三转是随教唯识宗、随理唯识宗。

中观总义（表解）重点讲了应成派离戏空和自续派单空见，二转以入定位应成派离戏空性为了义核心见解，二者差别详见《自续应成异同表（共学）》。

三转随教唯识宗重点抉择如来藏光明见解，以如来藏经、宝性论等为主；随理唯识宗重点抉择八识见解。三转以如来藏光明为了义核心见解。

27，二转主要见解：离戏空、单空，三转主要见解：如来藏、唯识宗。

大致同上。

28，二三转学习的次第：先学二转，再学三转。

先明了二转离戏空性正见定解，才会明白何为空性体性之光明见，否则，光明见易落入四边之中，与空性体性不相应：

刹那生灭之“光明”是随理唯识宗见，有边常有不灭之“光明”是外道神我，皆非离戏空性之光明。

个人理解，只要能够非常清晰明确明了二转自空、三转他空自不空之见定解，二三转同学，或先三转，后二转，亦无妨。

若不明此异同定解，即使先二后三，也必定是一塌糊涂。

29、二转为大乘空宗、真空、寂止，三转为大乘有宗、妙有、胜观。

四依中有依义不依语，语言文字等无自性，各宗各派各人各依己意已传承已教证皆可种种不同判教，各赋其义，特指其义，如空之一字无别，赋义云泥之别，二三转截然不同，即使二转也有离戏空、单空之别，汉藏经论显密大小乘之别，更何止“百家争鸣”，故不可刻舟求剑，生搬硬套已见为他见，他见为己见。空如此，有亦如此。

自宗以二转离戏空表大乘了义空宗、真空、寂止，以三转如来藏光明表大乘了义有宗、妙有、胜观，以大圆满明空双运表空有不二、真空妙有、止观双运、现空双运、觉空双运等等。

非符此义此见者，虽名同义异，也必不了义，必不圆满。

30、二转见解：显宗已圆满抉择；

三转见解：显密皆有，显为十力四无畏等功德，密另为增上。

二转无论应成派离戏空还是自续派单空，大乘显宗均已圆满抉择，如般若经、心经、中论、入中论、四百论、十二门论等。

密续可能名言净见量角度讲多一些，但就算直指也得懂二转的胜义量，远离四边戏论。

本来“大乘说空法”，是令你“为离诸见故”，但是如果胜义量你不懂，直接给你指名言净见量空性，一定会增上实执，就是“若复见有空，诸佛所不化”了，空性也实有了。

不懂胜义量远离四边，便会执着名言净见量空性是谛实的实相，就执着这个，就又多增上了一个有边实执，因空而病，因药而病。

所以，二转胜义量和名言净见量直指的部分，都应该懂。

三转如来藏光明见通显密，在如来藏经、宝性论、法界赞、两部狮吼论、定解宝灯论等中皆有描述，即本具之十力四无畏等恒河沙功德，另在大圆满法之直断顿超中有更进一步的讲解，其中直断法，也通禅宗等本具之佛性、无念灵知等见解。

《宝性论》里讲如来藏四金刚或七金刚，把如来藏品归纳一下，就是三大理论、十种意义、九种比喻，两种空性，及如来藏的必要性，如来藏品讲了很多，收回来就是几个字：三十九二必要性。

但是这些都只说了如来藏的侧面，如来藏究竟是什么，当下如何体认，修的时候如何安住去修，此时，十力四无畏是用不上的。

禅宗等往深处走了一些，既有名言净见量的直指，也有胜义量的参，狗子无佛性、无住佛性、无念灵知，会者当下自会，觉者当下自觉，“但用此心，直了成佛”。

31、二转见解：二我空，离戏，三转见解：圆成实，三自性。

二转重点讲二我空，人我空，法我空，重点讲空性。

三转的胜义谛是圆成实，重点讲光明分。

三转多以三自性的角度讲解，因为是表诠名言量或非遮，立名言净见量的圆成实自性，破名言观现世量的遍计所执自性，至于依他起自性，在随教唯识同圆成实为胜义谛，在随理唯识同遍计所执法为世俗谛。

二转因为是胜义量遮诠无遮，一法不立，诠表不方便，故只遮无立。

以上全文大概就是这样，仅供大家参考，内容本身很复杂很深广，细节不敢保证都正确，尽力符合教证理证，最后还是那句话，抛砖引玉。